DOCUMENTO 03 · POLÍTICA DE VALIDACIÓN

Política de validación

Cuándo una respuesta de la IA es inválida y debe descartarse aunque parezca buena: las cinco causas, lo que no invalida, el procedimiento y el registro que deja cada decisión

Fernando García Varela Versión 0.1 19-09-2026 En construcción

5	3	6	0
causas de invalidación	prioridades de validación	pasos del procedimiento	respuestas inválidas que se aprovechan

EN ESTE DOCUMENTO

01 Objeto y naturaleza

02 Principio fundamental

03 Causas de invalidación

04 Lo que no invalida una respuesta

05 Procedimiento ante una respuesta inválida

06 Registro de validación e infracciones

07 Reglas de gobierno

08 Ejemplos de decisión

09 Documentos relacionados

10 Control de versiones

Versión 0.x, en revisión. El estado actual de SPAD es la versión 0.x. El contenido es operativo y puede usarse, adaptarse y redistribuirse con la licencia del proyecto (CC BY 4.0 para los contenidos y MIT para el código), citando la autoría e indicando los cambios. Los documentos y las herramientas se siguen revisando: se agradecen las opiniones y las propuestas de mejora.

Aviso legal y exención de responsabilidad. SPAD es una metodología de referencia que se ofrece «tal cual» y con fines exclusivamente informativos. No constituye asesoramiento jurídico, regulatorio ni profesional, no garantiza resultados ni el cumplimiento de ninguna norma y no es una certificación. **Cada organización que use SPAD es la única responsable de validar sus resultados, identificar la normativa que le aplica, verificar su vigencia y certificar su propio cumplimiento regulatorio**, con el asesoramiento cualificado que corresponda. Esta metodología es una ayuda genérica y gratuita, compartida con la comunidad para que nadie tenga que empezar desde cero; cada persona u organización puede y debe adaptarla a su propio uso. No debe entenderse que sus partes jurídicamente sensibles hayan sido revisadas por una asesoría jurídica: esas revisiones, para cada empresa o sector, son responsabilidad última de la empresa, el consultor o la organización que la use. Aunque se procura mantenerla al día, alguna norma puede haber cambiado sin que se recoja aquí. En la máxima medida permitida por la ley, el autor no asume responsabilidad alguna por los efectos de su aplicación en ninguna organización ni por su aplicabilidad completa. La metodología no otorga certificación de ningún tipo. El autor no asume responsabilidad alguna por el uso que se haga de este contenido ni por las decisiones que se adopten con él. Los datos, cifras, compañías y casos de los ejemplos son ficticios o ilustrativos.

01

Objeto y naturaleza

Esta política establece cuándo una respuesta de la IA, en cualquier fase de SPAD, se considera **inválida** y debe descartarse, con independencia de su calidad aparente.

Es una **política humana de gobierno**, no una instrucción para la IA:

Es	No es
Un conjunto de reglas que aplica la persona que orquesta.	Un texto que la IA interpreta o ejecuta.
El control de proceso sobre el trabajo de la IA.	Una revisión técnica del resultado (eso lo hace la IA revisora y la revisión humana del código).
Obligatoria en todo trabajo SPAD, completo o reducido.	Opcional o proporcional.

02

Principio fundamental

> En SPAD, **el cumplimiento del flujo es más importante que la calidad del resultado.**

Una respuesta técnicamente correcta que viola su fase **no se acepta, no se reutiliza en parte y no se corrige**: se descarta entera y la fase se ejecuta de nuevo desde el principio.

Prioridad	Criterio
1	Cumplimiento del proceso
2	Corrección técnica
3	Eficiencia

> **Por qué importa.** Aceptar «solo esta vez» una respuesta que rompe las reglas porque el código funciona destruye el proceso en dos pasos: la IA aprende que puede saltarse la fase y la persona pierde la referencia de qué es válido. La disciplina de descartar y repetir es lo que hace fiables los artefactos y real la trazabilidad. Un NO-GO válido siempre es preferible a un GO inválido.

03

Causas de invalidación

3.1 Violación de fase

La respuesta ejecuta acciones que no corresponden a la fase activa.

Fase	Violación	Por qué es inválida
PLAN	Genera o modifica código; propone correcciones concretas.	El plan define, no implementa.
Revisión del plan	Corrige o reescribe el plan.	La IA revisora evalúa, no corrige.
Guía de código	Introduce decisiones de diseño nuevas.	La guía traduce el plan, no lo cambia.
Implementación	Toma decisiones de diseño.	La IA constructora sigue decisiones, no las toma.
Revisión del código	Corrige o reescribe código.	La IA revisora evalúa, no corrige.
Correcciones	Rediseña, refactoriza o amplía funcionalidad.	Solo correcciones mínimas.
Diagnóstico	Genera código de solución; modifica código de producción.	Produce un informe de causa raíz, no soluciones.

Acción: descartar la respuesta y ejecutar de nuevo la misma fase. Si se repite, anotar la infracción.

3.2 Artefactos ausentes o alterados

La respuesta omite secciones obligatorias, no incluye los marcadores exigidos o altera el formato contractual (documento 07).

Ejemplos: un plan sin la sección de riesgos; una revisión sin veredicto explícito; una estrategia de pruebas sin cobertura mínima; una versión sin número semántico; un informe de causa raíz sin veredicto; cualquier artefacto sin el registro del modelo.

Acción: descartar y ejecutar de nuevo la fase, insistiendo en las secciones obligatorias.

3.3 Decisiones fuera del plan

La respuesta introduce decisiones técnicas no documentadas en el plan aprobado, cambios de alcance no autorizados o supuestos no declarados, **aunque estén bien razonados**.

Ejemplos: la implementación añade una capa de caché que el plan no prevé; cambia el esquema de datos; las pruebas de integración aparecen donde solo se planificaron unitarias; una corrección refactoriza un módulo entero.

Acción: descartar; volver al plan (o a la corrección del plan, si el cambio es menor y la persona lo acepta como iteración); anotar la decisión no autorizada.

3.4 Implementación sin revisión previa

Se genera o modifica código cuando no existe un plan aprobado, no se ha ejecutado la revisión del plan o del código, o una revisión anterior devolvió NO-GO y aun así se implementa.

Acción: descartar todo el código generado y volver a la fase correcta. Si ese código llegara a producción dentro de un caso de uso SEVEN-G, es una **no conformidad mayor** (SEVEN-G 53, sección 6).

3.5 Autoaprobación

La respuesta se aprueba a sí misma, minimiza infracciones o justifica incumplimientos.

Ejemplos: «he hecho cambios al plan, pero son menores»; «sé que no debía incluir código, pero añado un ejemplo»; «la revisión encontró tres problemas, pero los marco como GO»; «he implementado X en lugar de Y porque es mejor».

Acción: descarte **inmediato**; ejecutar de nuevo con restricciones reforzadas; considerarla una **infracción crítica** en el registro.

> **Por qué importa.** La autoaprobación es la causa más grave porque ataca directamente la separación de funciones: si se tolera, la IA revisora deja de ser una revisión y pasa a ser un trámite.

04

Lo que no invalida una respuesta

Situación	Válida	Motivo
La revisión devuelve NO-GO.	Sí	La revisión funciona.
La revisión de seguridad encuentra vulnerabilidades críticas.	Sí	Para eso se revisa.
Las pruebas fallan en la primera implementación.	Sí	Iteración esperada.
Código correcto pero poco elegante, dentro de su fase.	Sí	Se mejora en correcciones si la revisión lo señala.
Inconsistencias menores de estilo.	Sí	Idem.
Opinión técnica razonable dentro del alcance de la fase.	Sí	Es parte del trabajo.
Valoración conservadora de un riesgo.	Sí	Mejor prudente que optimista.
La IA declara una desviación y no la ejecuta, pidiendo decisión.	Sí	Es el comportamiento correcto ante un vacío del plan.

05

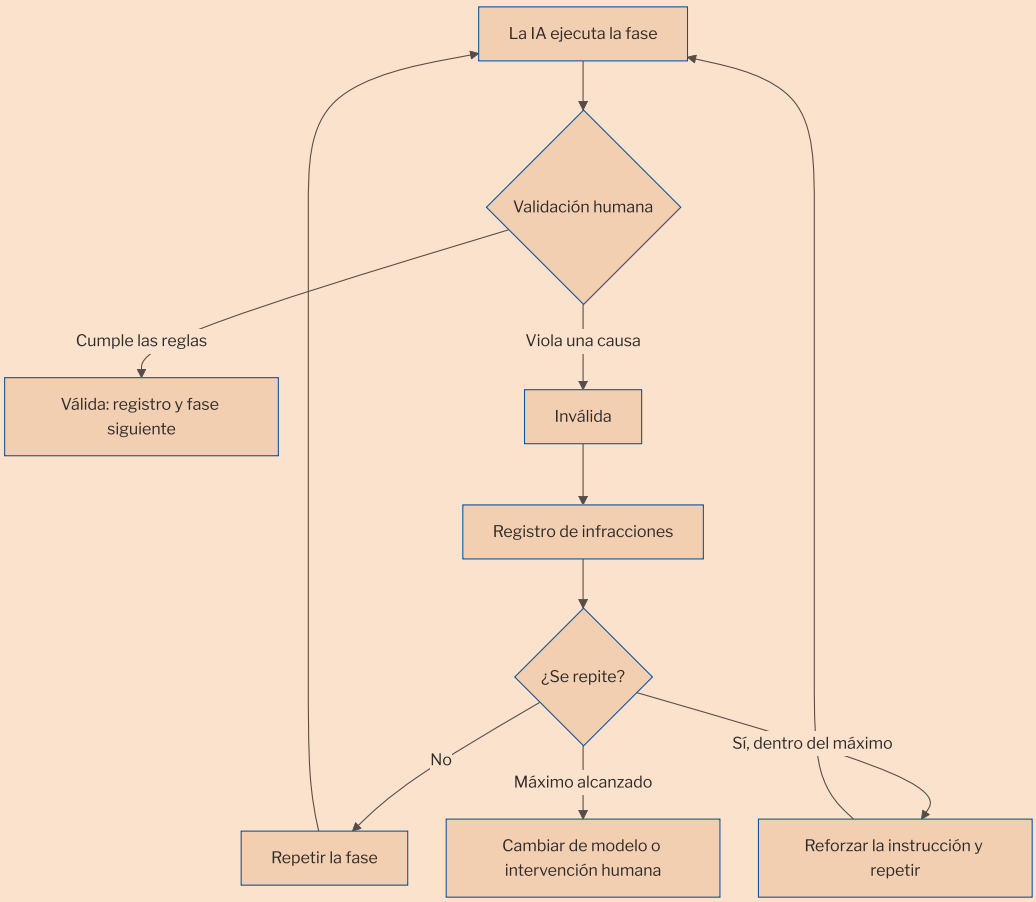
Procedimiento ante una respuesta inválida

Paso	Acción
1 · Reconocer	Identificar que la respuesta viola una de las cinco causas.
2 · No corregir	No editar la respuesta, no reutilizar partes, no pedir a la IA que la «arregle».

Paso	Acción
3 · Descartar	Tratar la respuesta entera como si no existiera. Se conserva en el registro del tema como iteración rechazada, marcada como inválida.
4 · Repetir	Ejecutar la misma fase con la misma instrucción.
5 · Reforzar	Si se repite la infracción: hacer explícitas las prohibiciones en la instrucción, añadir ejemplos de lo que no se admite, endurecer la revisión, anotar el patrón.
6 · Escalar	Tras el número máximo de intentos fijado en el contexto global (valor de partida: tres), cambiar de modelo, intervenir una persona o documentar la limitación de la metodología para ese caso.

Validación de cada fase

La persona valida; lo inválido se registra y se repite



Fuente: SPAD

06

Registro de validación e infracciones

Toda validación deja registro (documento 02, sección 4.2), y toda invalidación, además, una entrada en el registro de infracciones:

Campo	Contenido
Fecha y tema	Cuándo y en qué trabajo.
Fase	La fase activa.
Causa	Una de las cinco (3.1 a 3.5).
Modelo	Proveedor, modelo y versión que produjo la respuesta.
Acción	Repetida · Reforzada · Escalada.
Resultado	En qué intento se obtuvo una respuesta válida, o si se escaló.

Ejemplo ilustrativo de registro.

Fecha	Tema	Fase	Causa	Modelo	Acción	Resultado
11-02-2026	`payment_gateway`	PLAN	Violación de fase (código en el plan)	Proveedor A, modelo 4, v2026-01	Repetida	Válida al segundo intento
11-02-2026	`user_auth`	Revisión del código	Autoaprobación con hallazgos abiertos	Proveedor B, modelo 3.5	Reforzada	Válida al tercer intento tras endurecer la instrucción

> **Por qué importa.** El registro convierte la política en aprendizaje: muestra qué fases fallan más, qué modelos siguen peor las reglas y qué instrucciones hay que reforzar. Es la base de las métricas del proceso (documento 08) y, en organizaciones que aplican SEVEN-G, alimenta las lecciones aprendidas y la evaluación del proveedor de IA.

07

Reglas de gobierno

Regla	Detalle
Autoridad	Las decisiones de validación son finales y las toma la persona que orquesta. En caso de duda, se invalida.
Independencia	Ninguna IA valida su propia salida; las salidas de la IA revisora las valida una persona, no la IA constructora.
Documentación	Toda invalidación se registra. En trabajos de la versión reducida, al menos causa, fase y fecha.
Mejora continua	Si una fase supera la tasa de invalidación fijada en el contexto global (valor de partida: 30 %), la instrucción se revisa. Si un modelo incumple de forma sistemática, se cambia. La política se revisa con la experiencia.

08

Ejemplos de decisión

Fase	Salida	Decisión	Motivo
Revisión del plan	«El diseño no soporta más de cien usuarios concurrentes. Veredicto: NO-GO.»	**Válida**	La revisión funciona; se vuelve al plan con la observación.
PLAN	Arquitectura detallada seguida de «una implementación de ejemplo» de quinientas líneas.	**Inválida**	Violación de fase. La calidad del código es irrelevante.
Implementación	Código conforme al plan y a la guía, con inconsistencias de estilo.	**Válida**	Dentro de la fase; el estilo se trata en correcciones si la revisión lo señala.
Revisión del código	«Tres problemas: sin gestión de errores, sin validación de entradas, secreto en el código. Son menores: GO.»	**Inválida**	Autoaprobación con hallazgos abiertos. Infracción crítica.
Implementación	«El plan no dice cómo manejar el reintento; no lo he implementado y pido decisión.»	**Válida**	Comportamiento correcto ante un vacío: la persona decide volver al plan.

09

Documentos relacionados

Documento	Relación
documento 01 · Guía operativa	Fases, roles y veredictos a los que se aplica la política.
documento 02 · Contextos, temas y registro de artefactos	Registro de validación y de infracciones.
documento 07 · Contratos de entrada y salida	Secciones obligatorias cuya ausencia invalida (3.2).
documento 08 · Autoevaluación y métricas	Tasa de invalidación y demás métricas del proceso.
SEVEN-G 53 · Construcción de soluciones con IA	Tratamiento adicional de cada causa dentro de SEVEN-G (no conformidades, evidencias).

10

Control de versiones

Versión	Fecha	Cambios
0.1	19-09-2026	Primera versión. Reescribe la política anterior en la biblioteca: naturaleza humana de la política, cinco causas con acciones, lo que no invalida, procedimiento con máximo de intentos y tasa de invalidación como parámetros del contexto global, registro de validación e infracciones, gobierno y ejemplos.