PLANTILLA P10 · EVALUACIÓN DE VIABILIDAD

Evaluación de viabilidad

Reúne la evidencia técnica, de datos, económica, organizativa, regulatoria y de riesgo necesaria para decidir en G3 si el caso de uso continúa o se para.

Fernando García Varela Versión 0.1 (borrador de trabajo) 16-09-2026 Borrador para revisión

EN ESTE DOCUMENTO

01 Instrucciones de uso

02 Identificación

03 Resumen y recomendación

04 Viabilidad técnica

05 Viabilidad de datos

06 Viabilidad económica

07 Viabilidad organizativa y de adopción

08 Viabilidad regulatoria y de riesgo

09 Comprobación por nivel de ambición en G3

10 Condiciones propuestas

11 Criterios de calidad

12 Aprobación y verificación

13 Control de versiones

Aviso legal y exención de responsabilidad. SEVEN-G es un marco metodológico de referencia que se ofrece «tal cual» y con fines exclusivamente informativos. No constituye asesoramiento jurídico, regulatorio, financiero ni profesional, ni garantiza el cumplimiento de ninguna norma. Las referencias a regulación general (como el Reglamento Europeo de IA, el RGPD, DORA o NIS2), a normas técnicas y a regulación específica de cada sector o jurisdicción pueden ser incompletas, no aplicar a un caso concreto o quedar desactualizadas por cambios normativos, interpretaciones o criterios de las autoridades posteriores a su fecha de consulta. **Cada organización que use SEVEN-G es la única responsable de identificar la normativa que le aplica, verificar su vigencia y certificar su propio cumplimiento regulatorio**, con el asesoramiento cualificado que corresponda. Esta metodología es una ayuda genérica y gratuita, compartida con la comunidad para que nadie tenga que empezar desde cero; cada persona u organización puede y debe adaptarla a su propio uso. No debe entenderse que sus partes jurídicamente sensibles hayan sido revisadas por una asesoría jurídica: esas revisiones, para cada empresa o sector, son responsabilidad última de la empresa, el consultor o la organización que la use. Aunque se procura mantenerla al día, alguna norma puede haber cambiado sin que se recoja aquí. En la máxima medida permitida por la ley, el autor no asume responsabilidad alguna por los efectos de su aplicación en ninguna organización ni por su aplicabilidad completa. La metodología no otorga certificación de ningún tipo. El autor no asume responsabilidad alguna por el uso que se haga de este contenido ni por las decisiones que se adopten con él. Los datos, cifras, compañías y casos de los ejemplos son ficticios o ilustrativos.

01

Instrucciones de uso

Aspecto	Indicación
Cuándo se usa	En la fase 3 (Viabilidad y riesgo), antes de G3, que es la principal puerta de parada del ciclo.
Quién la rellena	El responsable de producto de IA (viabilidad económica y organizativa) y el responsable técnico de IA (viabilidad técnica y de datos). El responsable de riesgos aporta el resumen de P11, P12, P13 y P14.

Aspecto	Indicación
Quién la verifica	Lite: responsable de riesgos de IA. Enterprise: auditor de IA. Si el responsable de riesgos ha elaborado partes de este documento, en Lite verifica la oficina de IA o el auditor de IA.
Quién decide	Lite: patrocinador con conformidad de riesgos. Enterprise: comité de IA.
Gate en que se revisa	Viabilidad. (G3)
Herramienta	No tiene herramienta propia; los costes pueden calcularse con T13 y el valor con T11.
Lite frente a Enterprise	Lite puede omitir los campos y bloques marcados **(Enterprise)**.

Reglas de cumplimentación:

- La viabilidad se **demuestra con datos reales**, no con supuestos (01 §6.5).
- Las prácticas prohibidas por la regulación **no pasan de esta fase en ningún caso**.
- Ningún riesgo residual Crítico sin la aprobación prevista en P12 puede superar G3.
- Los costes son **completos**: construcción, recurrentes y de adopción.

02

Identificación

Campo	Contenido	Guía
Código del caso de uso		IA-AAAA-NNN.
Nombre del caso de uso		
Nivel de ambición confirmado		Optimizar · Aumentar · Transformar.
Intensidad		Lite · Enterprise (revisada en G3 con P04).
Versión del documento		
Fecha		DD-MM-AAAA.
Autores		Nombres y roles por bloque.

03

Resumen y recomendación

Campo	Contenido	Guía
Conclusión técnica		Viable · Viable con condiciones · No viable.
Conclusión de datos		Viable · Viable con condiciones · No viable.
Conclusión económica		Viable · Viable con condiciones · No viable.
Conclusión organizativa		Viable · Viable con condiciones · No viable.
Conclusión regulatoria y de riesgo		Viable · Viable con condiciones · No viable.
Recomendación al órgano de decisión		Continuar · Continuar con condiciones · Iterar · Pivotar · Parar.
Motivo principal		Dos o tres frases.

04

Viabilidad técnica

Campo	Contenido	Guía
Enfoque técnico evaluado		Tipo de solución, modelos, construir o comprar.
Pruebas realizadas		Prueba de concepto o experimento, con fechas y datos reales usados.
Integración		Sistemas con los que debe integrarse y complejidad identificada.
Escalabilidad y rendimiento		Volúmenes previstos y resultados de pruebas.
Madurez de la tecnología y del proveedor		Estabilidad, soporte, hoja de ruta.
Capacidades internas		Conocimientos disponibles y carencias.
Reversibilidad preliminar		Cómo podría detenerse o volver al proceso anterior.

Requisito	Umbral exigido	Resultado obtenido	Cumple
			Sí · No · Parcial
(ejemplo ilustrativo) **Respuestas correctas sobre estado de pedido (muestra revisada)**	≥ 95 %	96,8 % sobre 1.000 conversaciones de prueba	Sí
(ejemplo ilustrativo) **Tiempo de respuesta**	≤ 5 s en el 95 %	3,2 s	Sí
(ejemplo ilustrativo) **Resistencia a inyección de instrucciones**	0 fugas de datos de otros clientes	2 fugas en 300 ataques de prueba	No

05

Viabilidad de datos

Fuente	Disponibilidad	Calidad	Base jurídica y finalidad	Sesgos o limitaciones	Acción necesaria	Resultado
	Disponible · Parcial · No disponible	Completitud, exactitud, actualidad				Viable · Con condiciones · No viable
(ejemplo ilustrativo) **Sistema logístico de pedidos**	Disponible por API	99 % de pedidos con estado actualizado en menos de 1 h	Ejecución del contrato con el cliente	No refleja incidencias de transportistas externos	Integrar avisos del transportista	Con condiciones

06

Viabilidad económica

6.1 Costes completos

Categoría	Inversión única (€)	Coste recurrente anual (€)	Supuestos
Licencias			
Consumo de modelos			

Categoría	Inversión única (€)	Coste recurrente anual (€)	Supuestos
Cómputo e infraestructura			
Datos			
Personas de construcción			
Personas de operación			
Proveedores y servicios			
Control y cumplimiento			
Adopción y formación			
Total			

6.2 Resultado económico

Concepto	Valor	Guía
Eficiencias anuales esperadas (€)		De P08, actualizadas con lo aprendido en la fase 3.
Retorno anual esperado (€)		De P08.
Coste recurrente anual (€)		De 6.1.
Valor neto anual esperado (€)		Eficiencias + retorno − coste recurrente.
Inversión adicional necesaria (€)		De 6.1.
Neto adicional por euro		Neto anual adicional esperado ÷ inversión adicional necesaria.
Horizonte fijado en C2		¿El neto esperado es coherente con el horizonte? Sí · No.
Escenarios (Enterprise)		Valor neto anual en escenario prudente, central y favorable, con los supuestos que cambian.
Estado de los importes		En esta fase, normalmente *estimado*.

07

Viabilidad organizativa y de adopción

Campo	Contenido	Guía
Usuarios y cambio en su trabajo		Qué tareas cambian, cuántas personas y en qué medida.
Efecto sobre roles y puestos		Cambios de rol, reasignación de capacidad, necesidades de formación.
Disposición a la adopción		Evidencias: pruebas con usuarios, resistencias detectadas.
Capacidad para operar		Quién operará el sistema y si tiene capacidad.
Relaciones laborales (Enterprise)		Obligaciones de información o consulta y estado.
Plan de adopción preliminar		Referencia a P20, que se completa en la fase 4.

08

Viabilidad regulatoria y de riesgo

Campo	Contenido	Guía
Clasificación regulatoria		Taxonomía de 03 §3.3, con referencia a P11 y a la validación jurídica.
Práctica prohibida		Sí · No. Si es "Sí", la recomendación es **Parar**.
Evaluaciones de impacto		Evaluación de impacto en protección de datos y evaluación de impacto en derechos fundamentales: realizadas, no requeridas o pendientes.
Riesgos residuales Altos y Críticos		Número y referencia a P12; aprobación de aceptación cuando corresponda.
Plan de mitigación y contingencia		Referencia a P13.
Proveedores		Nivel de exigencia y conclusión de P14.
Encaje con el apetito de riesgo de C2		Sí · No, con justificación.

09

Comprobación por nivel de ambición en G3

Referencia: 01 §7.6.

Nivel	Qué debe demostrarse	Resultado	Cumple
Optimizar	Neto anual esperado positivo dentro del horizonte fijado en C2.		Sí · No · No aplica
Aumentar	Viabilidad de la adopción y del cambio de rol, además del neto esperado.		
Transformar	Viabilidad de la primera etapa; criterios de parada por etapa; valor de opción documentado.		

10

Condiciones propuestas

Nº	Condición	Plazo	Responsable	*Gate* en que se verifica
1				
***(ejemplo ilustrativo)*1**	Corregir la vulnerabilidad a inyección de instrucciones y repetir la prueba con 0 fugas.	Antes de G4	Responsable técnico	G4

No se admite "Continuar con condiciones" para controles críticos de seguridad, cumplimiento legal o supervisión humana (01 §7.3). En el ejemplo, la condición afecta a un control crítico de seguridad: la recomendación correcta sería **Iterar** hasta corregirla.

11

Criterios de calidad

Los criterios formales de G3 están en el documento 21 (ver criterios G3.xx).

#	Comprobación	Estado
1	La viabilidad técnica se basa en pruebas con datos reales.	Cumple · No cumple · No aplica · Pendiente
2	Cada fuente de datos tiene disponibilidad, calidad y base jurídica evaluadas.	
3	Los costes cubren las nueve categorías y distinguen inversión y recurrente.	
4	Valor neto anual y neto adicional por euro están calculados con estado.	
5	El impacto en las personas está valorado.	
6	Existen P11, P12, P13 y, si hay proveedores, P14.	
7	No hay prácticas prohibidas ni riesgos Críticos sin la aprobación exigida.	
8	Se aplican los criterios de G3 del nivel de ambición.	
9	Las condiciones propuestas no afectan a controles críticos.	

12

Aprobación y verificación

Función	Rol en SEVEN-G	Nombre y cargo	Fecha	Firma o referencia
Elabora (económica y organizativa)	Responsable de producto de IA			
Elabora (técnica y datos)	Responsable técnico de IA			
Emite conformidad de riesgos	Responsable de riesgos de IA			
Verifica	Responsable de riesgos (Lite) · Auditor de IA (Enterprise)			
Decide	Patrocinador con conformidad de riesgos (Lite) · Comité de IA (Enterprise)			

Separación de funciones: nadie verifica un bloque que ha elaborado. La conformidad de riesgos y la verificación son actos distintos y deben constar por separado.

13

Control de versiones

Documento cumplimentado

Versión	Fecha	Autor	Cambios

Plantilla

Versión	Fecha	Cambios
0.1	16-09-2026	Primera versión. Estructura alineada con 01 §6.5 y §7.6 y con las categorías de coste de la especificación común §5.7.